

Orientações antes de aceitar avaliar o manuscrito

- Apenas revisar manuscritos de sua área de conhecimento.
- Informar potencial conflito de interesse para com o manuscrito.
- Tecer comentários construtivos e fazer apontamentos com o intuito de esclarecer aquilo que, em sua concepção, ficou faltando.
- Recusar avaliar se os conhecimentos exigidos fogem ao seu campo de atuação, quando há envolvimento no estudo em questão (seja direta ou indiretamente) ou em caso de o manuscrito ser muito similar ao trabalho que o avaliador deseja produzir.
- Disponibilizar-se para realizar as avaliações subsequentes do manuscrito.
- Não compartilhar e nem usar informações obtidas durante o processo de avaliação do manuscrito.
- Não se deixar influenciar pela origem do manuscrito, ou seja, pela nacionalidade do autor, por questões religiosas, de gênero ou demais características que por alguma razão enviesam a leitura do trabalho.

Orientações durante o processo de avaliação

- Retornar a avaliação em tempo hábil. Se houver necessidade de prorrogação de prazo para realizar a tarefa, comunicar ao periódico.
- Se perceber tardiamente que o manuscrito em avaliação apresenta qualquer tipo de conflito de interesse, entrar imediatamente em contato com a revista.
- Seguir estritamente as políticas editoriais do periódico.
- Fazer a avaliação por si só, sem envolver outros pesquisadores ou acadêmicos.
- Notificar prontamente ao periódico se forem constatadas irregularidades, tais como aspectos éticos ou dupla submissão do manuscrito.
- Evitar contato com os autores sem ser por meio do periódico.
- Não sugerir a inclusão de citações/referências de seu próprio trabalho ou de colegas, sem que haja fundamento.
- Não alterar ideias do texto nem a escrita, sendo permitida a sugestão de redação por meio de comentários (em caixa de texto no próprio arquivo ou em documento à parte).

Orientações para elaboração do relatório de avaliação

- Redigir comentários amplos para o editor-chefe, os quais contemplem relevância do manuscrito e possível impacto dessa publicação, de forma a deixar explícita a sua decisão, a citar:
 - I) Correções obrigatórias: quando o avaliador acredita que o manuscrito é relevante e existe potencial para publicação, no entanto são necessárias adequações, assim, o avaliador indica que tais correções sejam realizadas no trabalho de modo obrigatório.
 - II) Rejeitar: quando o avaliador averiguar ausência de ineditismo, impossibilidade de melhorar o manuscrito, seja redação, conteúdo ou critério científico, sem relevância ao meio acadêmico.
 - III) Aprovar: quando o avaliador julgar que nenhuma alteração a mais precisa ser feita, o manuscrito está apto para ser publicado.

Tabela 1

Questões norteadoras para avaliar o manuscrito.

Introdução
O respaldo teórico e a literatura estão atualizados e adequados ao tópico?
☐ Sim.
☐ Não, os autores devem (considerar): (por favor, liste e numere no campo de texto abaixo suas sugestões para que o(s) autor(es) possa(m) mais facilmente seguir suas instruções ou fornecer refutações).
☐ Além da minha experiência, avaliadores adicionais devem ser consultados.
☐ Não aplicável.
Os objetivos primários (e secundários) estão claramente declarados no fim da introdução?
☐ Sim.
☐ Não, os autores devem (considerar): (por favor, liste e numere no campo de texto abaixo suas sugestões para que o(s) autor(es) possa(m) mais facilmente seguir suas instruções ou fornecer refutações).
☐ Além da minha experiência, avaliadores adicionais devem ser consultados.
☐ Não aplicável.
Métodos
Os métodos de estudo (incluindo teoria/aplicabilidade/modelagem) foram relatados com detalhes suficientes para permitir sua replicabilidade ou reprodutibilidade?
☐ Sim.
☐ Não, os autores devem (considerar): (por favor, liste e numere no campo de texto abaixo suas sugestões para que o(s) autor(es) possa(m) mais facilmente seguir suas instruções ou fornecer refutações).
☐ Além da minha experiência, avaliadores adicionais devem ser consultados.
☐ Não aplicável.
As análises estatísticas, os controles, o mecanismo de amostragem e os relatórios estatísticos (por exemplo, valores de P, ICs, tamanhos de efeito) são apropriados e bem descritos?
☐ Sim.
☐ Não, os autores devem (considerar): (por favor, liste e numere no campo de texto abaixo suas sugestões para que o(s) autor(es) possa(m) mais facilmente seguir suas instruções ou fornecer refutações).
☐ Além da minha experiência, avaliadores adicionais devem ser consultados.
☐ Não aplicável.
Resultados
A apresentação dos resultados, incluindo o número de tabelas e figuras, é apropriada para melhor apresentar as descobertas do estudo?
☐ Sim.
☐ Não, os autores devem (considerar): (por favor, liste e numere no campo de texto abaixo suas sugestões para que o(s) autor(es) possa(m) mais facilmente seguir suas instruções ou fornecer refutações).
☐ Além da minha experiência, avaliadores adicionais devem ser consultados.
☐ Não aplicável.
São necessárias subanálises ou medidas estatísticas adicionais (por exemplo, relatório de ICs, tamanhos de efeito, análises de sensibilidade)?

☐ Sim.

☐ Não, os autores devem (considerar): (por favor, liste e numere no campo de texto abaixo suas sugestões para que o(s) autor(es) possa(m) mais facilmente seguir suas instruções ou fornecer refutações).

☐ Além da minha experiência, avaliadores adicionais devem ser consultados.

☐ Não aplicável.

Discussão

A interpretação dos resultados e as conclusões do estudo são apoiadas pelos dados e pelo desenho do estudo?

☐ Sim.

☐ Não, os autores devem (considerar): (por favor, liste e numere no campo de texto abaixo suas sugestões para que o(s) autor(es) possa(m) mais facilmente seguir suas instruções ou fornecer refutações).

☐ Além da minha experiência, avaliadores adicionais devem ser consultados.

☐ Não aplicável.

Os autores enfatizaram claramente as limitações de seu estudo/teoria/métodos/argumento?

☐ Sim.

☐ Não, os autores devem (considerar): (por favor, liste e numere no campo de texto abaixo suas sugestões para que o(s) autor(es) possa(m) mais facilmente seguir suas instruções ou fornecer refutações).

☐ Além da minha experiência, avaliadores adicionais devem ser consultados.

☐ Não aplicável.

Fonte: Malički e Mehmani (2024).